Codification:	§5-1-208-0-0-0-1
Title:	Regular Meeting Minutes 07-20-2023
Promulgation Date:	8-17-2023
Authority for Promulgation:	Próspera ZEDE ("PZ") Charter and Bylaws, as amended, §§1-3-36-0-0-0-3.05(4) and/or 3.09(8). Próspera ZEDE continues to enjoy the same rights and authorities as originally granted to it by virtue of the Promoter and Organizer's acquired rights and entitlement to legal stability under Articles 18, 61, 96, 105 and 106 of the Constitution of the Republic of Honduras, Article 10.4 of CAFTA-DR, and Article 16.4 of the Agreement for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments between Honduras and Kuwait, as well as a certain amended legal stability agreement approved by PZ Resolutions §§5-1-130-0-0-0-1 and 5-1-160-0-0-0-1, among other authorities.

OPERATIVE TEXT OF PZ RULE/ACTION:

RESOLVED that the undersigned Technical Secretary promulgates with the prior approval of the trustees of the Próspera Council the following rule/action:

The attached minutes from the July 20, 2023 Regular Meeting of the Council of Trustees and Technical Secretary are hereby approved.

ROLL CALL OF VOTES:		
1.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: Jorge C. Colindres (Aug 31, 2023 15:20 MDT)		
Name: Jorge Constantino Colindres Castillo	**Title: Council Trustee** - Technical Secretary	
Caveat(s) to Vote:		
2.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)		
Name: Erick A. Brimen	**Title: Council Trustee** - Council Secretary	
Caveat(s) to Vote:		
3.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: Gabriel Delgado Ayau (Aug 30, 2023 15:07 MDT)		
Name: Gabriel Delgado Ayau	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote:		
4.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: oliver porter (Aug 29, 2023 17:33 EDT)		
Name: Oliver Porter	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote:		
5.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: Jeanette Doran (Aug 28, 2023 21:03 CDT)		
Name: Jeanette K. Doran	**Title: Council Trustee** - Council Treasurer	
Caveat(s) to Vote:		

6.	**Approving Promulgation?**	Absent/Ausente
By: Erick A. Brimen (Sep 25, 2023 13:56 MDT)		
Name: Sergio Bendaña Lopez	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote: Signing on behalf of Sergio due to lack of responsiveness		
7.	**Approving Promulgation?**	Yes/Sí
By: Deborah Mills (Aug 29, 2023 09:15 EDT)		
Name: Deborah Mills	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote:		
8.	**Approving Promulgation?**	OPEN SEAT
By:		
Name:	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote:		
9.	**Approving Promulgation?**	OPEN SEAT
By:		
Name:	**Title: Council Trustee**	
Caveat(s) to Vote:		

Technical Secretary Action

PZ Rule/Action Promulgated with Prior Council Approval?	Yes/Sí
By: Jorge C. Colindres (Aug 31, 2023 15:20 MDT)	TECHNICAL SECRETARY PRÓSPERA ZEDE 2022-2029 SECRETARIO TÉCNICO
Name: Jorge Constantino Colindres Castillo	**Title: Technical Secretary**
Caveat(s) to Adoption:	

Council Secretary Certification	
Is this record certified as evidencing the official act of the PZ and duly noted in its public records?	Yes/Sí
By: *Erick A. Brimen** Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)	
Name: Erick A. Brimen	**Title: Council Secretary**
Caveat(s) to Certification:	

Codificación:	§ 5-1-208-0-0-0-1
Título:	Acta de reunión ordinaria del 20-07-2023
Fecha de Promulgación:	8-17-2023
Autoridad para la Promulgación:	Carta y Estatutos de Próspera ZEDE ("PZ"), según enmendados, §§1-3-36-0-0-0-3.05(4) y/o 3.09(8). Prospera ZEDE continúa gozando de los mismos derechos y facultades que le fueron originalmente otorgados en virtud de los derechos adquiridos por el Promotor y Organizador y de su derecho a la estabilidad jurídica en virtud de los Artículos 18, 61, 96, 105 y 106 de la Constitución de la República de Honduras, el Artículo 10. 4 del CAFTA-DR, y el artículo 16.4 del Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones entre Honduras y Kuwait, así como un determinado convenio de estabilidad jurídica modificado y aprobado por las Resoluciones de PZ §§5-1-130-0-0-0-1 y 5-1-160-0-0-0-1, entre otras autoridades.

TEXTO OPERATIVO DE LA REGLA/ACCIÓN PZ:

RESUELVE que el Secretario Técnico abajo firmante promulgue, con la aprobación previa de los fideicomisarios del Consejo de Próspera, la siguiente norma/acción:

Se aprueba el acta adjunta de la Reunión Ordinaria del 20 de julio de 2023 del Consejo de Fiduciarios y Secretario Técnico.

VOTACIÓN NOMINAL:		
1.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: Jorge C. Colindres Jorge C. Colindres (Aug 31, 2023 15:20 MDT)		
Nombre: Jorge Constantino Colindres Castillo	**Título: Fideicomisario del Consejo - Secretario Tecnico**	
Advertencia(s) para votar:		
2.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: Erick A. Brimen* Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)		
Nombre: Erick A. Brimen	**Título: Fideicomisario del Consejo - Secretario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		
3.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: Gabriel Delgado Ayau Gabriel Delgado Ayau (Aug 30, 2023 15:07 MDT)		
Nombre: Gabriel Delgado Ayau	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		

4.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: oliver porter (Aug 29, 2023 17:33 EDT)		
Nombre: Oliver Porter	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		
5.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: Jeanette Doran (Aug 28, 2023 21:03 CDT)		
Nombre: Jeanette K. Doran	**Título: Fideicomisario del Consejo** - Tesorero del Consejo	
Advertencia(s) para votar:		
6.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Absent/Ausente
Por: Erick A. Brimen (Sep 25, 2023 13:56 MDT)		
Nombre: Sergio Bendaña Lopez	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar: Signing on behalf of Sergio due to lack of responsiveness		

7.	**¿Aprobando la Promulgación?**	Yes/Sí
Por: Deborah Mills (Aug 29, 2023 09:15 EDT)		
Nombre: Deborah Mills	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		
8.	**¿Aprobando la Promulgación?**	ASIENTO ABIERTO
Por:		
Nombre:	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		
9.	**¿Aprobando la Promulgación?**	ASIENTO ABIERTO
Por:		
Nombre:	**Título: Fideicomisario del Consejo**	
Advertencia(s) para votar:		

Acción de la Secretarío Técnico	
Regla/acción de PZ promulgado con la aprobación previa del Consejo?	Yes/Sí
Por: Jorge C. Colindres Jorge C. Colindres (Aug 31, 2023 15:20 MDT)	
Nombre: Jorge Constantino Colindres Castillo	**Título: Secretarío Técnico**
Advertencia(s) a la adopción:	
Certificación del Secretarío del Consejo	
¿Está este registro certificado como evidencia del acto oficial de la PZ y debidamente anotado en sus registros públicos?	Yes/Sí
Por: Erick A. Brimon* Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)	
Nombre: Erick A. Brimen	**Título: Secretarío del Consejo**
Advertencia(s) a la Certificación:	

PROSPERA ZEDE
REGULAR COUNCIL MEETING
LONG FORM MINUTES

Nature of Meeting:	Regular Meeting of the Technical Secretary and Council of Próspera ZEDE, Republic of Honduras
Date of Meeting:	July 20, 2023
Time of Meeting:	2:00 p.m. Tegucigalpa Time (4:00 p.m. Eastern Daylight Savings Time – U.S.)
Address or Virtual Location of Meeting:	Vía ZOOM contemporaneous electronic communication between and among the Technical Secretary and Council Members, as well as Legislative Counsel, https://us02web.zoom.us/j/87686028154
Agenda:	1. Minutes from June 15, 2023 2. Review of Revised Próspera Code (including all Rules and Administrative Actions through May 30, 2023) 3. Incorporation Agreement for Las Verandas Parcels (first hearing) 4. Optimal Regulation Petition (Minicircle) (second hearing) 5. Optimal Regulation Petition (GARM LLC) (second hearing) 6. Review of indemnification agreements with public officers 7. Open Discussion.
Attendees	Technical Secretary/Council Trustee: Jorge Constantino Colindres Castillo Council Trustees: Erick A. Brimen, Oliver Porter, Jeanette Doran, Deborah Mills, Gabriel Delgado Ayau, Sergio Bendaña Lopez (not present) Observers: Mike Dieckmann, DiAngelo McNab Jackson (not present), Duane McNab, Tom Murcott Legislative Counsel: Nicholas C. Dranias, Rigel Rodriguez Petitioner(s)/Resident(s)/Witness(es): Nicholas C. Dranias (Legislative Counsel), Mac Davis, joined by Glenn Terry, Tom Bell, Walter Patterson, Kalon Boston

The Regular Meeting called to order under the August 23, 2018 Charter and Bylaws of the Próspera ZEDE, as amended on September 13, 2019, with a quorum being present at all times, with adequate notice, and without objection by all attendees.

1. Motion to approve agenda for meeting.

Motion: Erick Brimen
Second: Oliver Porter

Aye: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
Nay: 0

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: PASSED

Reading and overview of items in the agenda by Technical Secretary Jorge Colindres.

Erick Brimen: The agenda was circulated before the meeting as presented.

Discussion: All voted in favor.

2. Motion to review and approve the minutes of the June 15th, 2023 Meeting.

Motion: Erick Brimen
Second: Gabriel Delgado

Aye: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
Nay: 0

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: PASSED (as Resolution)

The first order of business is to approve the minutes from the last meeting. The minutes were included in the email sent around. No questions or concerns were raised regarding these minutes.

Discussion: All voted in favor.

3. Motion to review Revised Próspera Code (including all Rules and Administrative Actions through May 30, 2023).

Motion: n/a
Second: n/a

Aye: 0
Nay: 0

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: Tabled for next meeting

Discussion:

Erick Brimen informed the Council he hadn't had an opportunity to review a redline, as Council Secretary.

Nick Dranias: Regrettably, the file is so large that it cannot be visualized within Google Drive, and even if you download it, you need to have a powerful enough computer (i7 or similar) to even scroll through it easily. It is essentially available for review and if your computer is powerful enough you can scroll through it. It is redlined, structured, and includes everything through May 30, 2023. It is not ready for approval yet, but it is there for review. It is a complete document that has gone through several phases of editing.

Council Secretary suggested alternative ways to view the document (such as Wiki Documents) instead of having everyone download and review separate copies in their computers. Nick Dranias agreed to try to upload to Wiki Documents or, alternatively circulate a PDF redlined version, which will not be such a heavy document. The Council Secretary agreed.

Oliver Porter requested it to be certified that there were no changes of substance made, rather just clarification, and if there are changes of substance, for them to be highlighted to the Council.

Council Secretary stated that this was agreed in the last meeting, that in his capacity as Council Secretary he would review the document to certify there are no changes of substance, but that it hasn't been possible yet, and will try to have it done by the next meeting.

Technical Secretary asked for the Code to be separated into individual PDFs to be made available for download from Airtable. It was agreed that it will be done.

Decision: Council Secretary stated that the Code of Rules is not ready to be voted on and will be tabled for the next meeting.

4. Motion for Incorporation Agreement for Las Verandas Parcels (first hearing)

Motion: Erick Brimen
Second: Gabriel Delgado

Aye: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
Nay: 0

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: PASSED (as Resolution) subject to conflict clearing process by 3rd Party Expert (Dr. Schlomach).

Discussion:

Technical Secretary Jorge Colindres made an introduction stating, the owner of Pristine Bay, Inversiones SJ, a Honduran company that registered in Próspera ZEDE, on January of last year requested the incorporation of 54 parcels that made up most of what is known as "Pristine Bay Resort and Golf Club," was approved by the Próspera ZEDE Council in January of last year, it was submitted to CAMP, and CAMP also approved it. Then it was submitted to the Property Institute and the title seats were effectively transferred from the Property Institute into the Próspera ZEDE Property Registry. However, back then, the owner, Inversiones SJ had a pending judicial procedure, a foreclosure on the Las Verandas property, which are 6 lots, so they were not able to make it in the first incorporation package. Now it's the time when the owner has expressed his original intent to incorporate the whole Pristine Bay Resort into Próspera ZEDE. Everything has already been formalized and the owner has notarized his expression of interest to incorporate the 6 pieces of real estate into Próspera ZEDE. All the files have been procured and are ready to be presented to CAMP, after this Council approves the incorporation. Various deliberations followed.

5. Motion for Optimal Regulation Petition (Minicircle) (second hearing)

Motion: n/a
Second: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: Tabled by Council Secretary for organization of informal working group led by Secretary Colindres to come up with agreed amendments.

Open Discussion:

Mr. Council Secretary summarized where this item stands. We talked about it with the petitioners and afterwards. The general sentiment was that there could be a couple of amendments and improvements, and the outcome of the proposal wouldn't materially change the spirit of how the rest of the regulatory structure within Próspera ZEDE operates. Specifically, the ideas revolved around an accredited patient requirement to be incorporated, through which the liability limitation would apply, but the limitation would be no greater than those under the current Industrial Regulation Statute, that includes a cap of 250k for non-economic damages. Absent that, the concern was that this would result in a substantial removal of liability, which could easily be abused in the form of having a sophisticated patient treated differently from a non-sophisticated patient. We thought that with a little bit of tweaking, we could prevent some of that, but still in spirit, come up with something that balances the interests of all of the parties, as best as possible while staying true to our spirit of maximum freedom and innovation. Something else that came up is that we want to be clear whether this was intending to override the regulatory insurance requirement under the Financial Responsibility Statute. Our understanding from the deliberations with the petitioners was that it doesn't, but that needed to be clearer, and potentially add a sunset clause so it would automatically come up for review in no more than 5 years, probably, 2-3.

Mr. Council Secretary opened it up for discussion by the Council Members based on the above. No comments or questions raised. Discussion was opened to the petitioners and stated that if they agreed with what was said, he recommended setting up a work session with part of the team and brainstorm these ideas and come up with an amended petition for the Council to consider or state they want to keep the petition "as is" and submit to a vote without amending.

Mac indicated that the remarks by Mr. Council Secretary were clear and is open to coming up with an amendment that addresses these concerns. He further agreed to setting up a work session.

Jorge Colindres was appointed to lead the work session with the petitioner to come up with an amendment and he accepted.

Mac introduced the experts in his team for Jorge to identify and contact, for the work session.

Mac stated that he has short comments to acknowledge from the last session and add more context. In our last hearing, Erick asked, what can we do under this new regulation that we

cannot do under common law? I thought it was partially a trick question, because this optimal regulation is more specific, it's more restrictive, it's more defined than common law, so when we're choosing these regulations, we're in effect limiting the scope of our practice and committing to act within these guardrails of the best practices that we have codified together. But what we are able to do is put to rest any uncertainty and scale both our research effort and our commercialization activity more effectively. So, something Aubrey told me about is that there was a regulation in Montana that Tom had advised on, and I indirectly also advised on, called SP422. It's worth noting this was signed by the governor into law in Montana. It expands patients' rights to try, beyond just those terminally ill patients, in the state. Now, anyone in Montana, anybody who is not terminally ill can receive new medical products and services, as long as the FDA has initially recognized that they're worth investigating and grant that investigation license. So, I think it's notable that in many respects, our optimal regulation is actually more conservative and restrictive towards medical providers, and in many ways a better written law than what was passed in Montana. This shows an interest in jurisdictions to compete for the economic and cultural power of litigators in rejuvenation research.

Mr. Council Secretary asked in what respect is it better? If Montana developed a better framework, it could be incorporated into Próspera's framework by reference, as Montana is a pre-approved jurisdiction. If we look at just the common law, the spectrum of possibilities is much wider, and within the jurisdiction the liability could potentially be much higher. I say potentially because it is subject to there being actual harm.

The two biggest aspects when comparing the Montana law to the Próspera law are, one there is a bureaucratic regulatory body in the FDA, which still has to sign off the drug or device for this law to apply. Whereas the regulatory approach in Próspera brings it down to the individuals and providers, and to secondhand opinions and references below the status of a bureaucratic regulatory body. The second one is the Montana law provides exceptionally broad immunity and liability and this is the general practice in the US. Companies are competing to get broad immunity from liability, whereas under our regulation it's a narrower region, and we have to conform to informed consents. There are definitions for defective product manufacturing, more definitions of strict liability that must be followed, compared to the Montana law which is more of an umbrella thing. Those are two technical differences.

Tom: I agree with Mac, one thing the Montana law does is keep the FDA in the loop, there must be an ongoing investigation by the FDA to qualify under the Montana law, which is not terrible, but it isn't necessary either because it just shows you initiated and an administrative process and not necessarily shows that the FDA approves of it, so it creates more paperwork. I like about the law is that it requires a third-party physician oversight, which resembles what we presented. Something interesting is you have no immunity from liability unless you comply with this law and exercise due care. This is not great because the standards for due care are not defined, so this would have to be litigated.

Mr. Council Secretary stated he would like to hear comments of what is regarded as accredited patients and remind everybody that the context historically and today of Honduras is one in which medical innovations, use Hondurans as guinea pigs. We know better but we have that as a

backdrop, and we should have a solid foundation that shows how certain fears are completely misplaced. Any comments?

Mac suggested Aubrey should comment on generating a system or process to accredit a patient as an accredited research subject. Is it appropriate and if done, what would it include?

Aubrey: Thank you for inviting me to participate. My knowledge of Próspera is limited but I am excited about the initiative for its potential to expand medical treatment, specifically in longevity. In terms of accreditation of patients, this is a completely new idea for me, I don't have an opinion off the bat. My personal point of view, what matters is the access patients would have, which means the accreditation of the provider or the infrastructure around it, rather than accreditation of the patient. Thank you for mentioning the Montana law, I am excited for the regulatory competition of different jurisdictions.

Walter: I would like to talk about an approved patient or someone having informed consent. Is this specific to a treatment or in a generalized sense? How does someone become an approved patient?

Erick: Those are points to be discussed in a working group. In the medical world this refers to patient screening, selection, and recruitment standards. The "accredited patient" terminology comes more from the investment groups. By analogy there is a category of investments that are potentially riskier and for an investor to make an informed decision, they should have some level of sophistication. I don't agree with the standards, specifically because your net worth does not have anything to do with your financial sophistication. We want to make sure that while the jurisdiction promotes innovation, we want to ensure that unsophisticated individuals will not be taken advantage of, ensuring that there is true informed consent. We all have a vested interest in ensuring that the jurisdiction is friendly to innovation, but we must be able to have a foundation articulating that it cannot be used to "take advantage of" individuals who lack financial means and may be desperate to get paid anything to try something. These are the types of questions that go well in a working group, but it is aligned with ensuring there is true informed consent and making sure patients would not fall into categories that will expose the whole system to overwhelming attacks.

Mac: This is a broad and complex question that can accredit a patient for any type of novel medical therapy, so we need to consider it in the working group. Opposed to what Aubrey mentioned about having the medical providers be accredited, I believe it is the patients who need to be accredited because our biggest liabilities are the patients, so a lot of what we do as providers is choose our patients. Sometimes a lot of our work is focused toward 15% of patients who are not good clients, socially and psychologically managing them. I'm happy to join the working group to discuss further.

Erick: Thanks Mac, I think that as we put this ideas on paper, it helps to make them become less hard to wrap our heads around it. I'm confident that putting our heads together, we can come up with something that is a great proposal and cannot be weaponized against our collective interests.

Jeannette: Suggest that the working group and Council reconsider the accredited patient use, and maybe use another term.

Erick: Thank you everyone on the Minicircle team. Next up, optimal regulation petition of GARM.

6. Motion for Optimal Regulation Petition (GARM LLC) (second hearing)

Motion: n/a
Second: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: Tabled by Council Secretary to allow GARM will continue to work on the Optimal Regulation and will present in the next 4-5 weeks.

Open Discussion:

Mr. Council Secretary: I think the main issue here was largely in regard to form and less to substance for the petition to adhere to the standard legislative needs. Can you comment on it, Nick, before putting it up for discussion?

Nick: Yes, some areas for improvement were that there should be more clarity that the regulation is opt-in, and only governs those who chose it. Also, the verbatim statement of the incorporated standards, and we needed the incorporated standards translated into Spanish, and basically additional clarity regarding the nature of the oversight board. I'm pleased to see that the incorporated standards that were not verbatim are now verbatim, my understanding is that there is a version of the statute that has been made opt-in, and now it is a matter of compiling into a single law all of these concepts. This is a complicated area of policy, and it will be better if GARM makes a first attempt to arrange them in a way that makes more sense.

Mr. Council Secretary stated that the above makes sense and asked GARM if they have any additional suggestions.

Heather: That those make sense. As Nick mentioned we do have to make sure it is understood this is opt-in. In the original application for optimal regulation, I believe it is in section 6, part d, I think. We do have to expand some clarifications. This ties in well with what Minicircle just discussed. Something we discussed in a previous session was to provide more oversight into medical research and the need for an IRB. GARM currently has an IRB in Honduras established in 2016. Under Nick's direction we established a foundation inside of Próspera, and we moved the IRB to that. The IRB currently operates under FDA and WHO guidelines, and this will be reflected in the singular document that we will provide.

One component not in the WHO guidelines but is covered by the FDA, and we would like to incorporate into this optimal regulation, is the ability for manufacturers and investigators to recoup their costs. Clinical trials could be patient funded, which allows companies doing

research to stay afloat long enough for them to prove the safety of their products, so they can then start monetizing the new drug or study.

One interesting find while doing some research was an article in UNITEC, from 2022 titled, "Clinical Trials in Honduras, Ethical Considerations," which basically refers to the declarations of Helsinki about how these companies from first world countries come into poor third world countries and experimenting on their citizens. We all know that is not the case and we have a solid relationship with the university system here and they know that is not taking place. However, for the media it is clickbait and we need to do everything we can to show that at Próspera, for those who opt-in into this piece of legislation, we are sticking to WHO guidelines and have an IRB that has been in existence since 2016. I think that it is important to protect the reputation of everybody in the Próspera side, the medical providers and companies choosing to operate there.

7. Review of Indemnification Agreements with public officers

Motion: n/a
Second: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstain/Absent: (1 – absent (Bendaña); 2 – open seats)
Disposition: Tabled by Council Secretary to allow Technical Secretary to review status and adequacy of indemnification and identify local counsel to put on retainer to defend indemnitees.

Open Discussion:

Mr. Technical Secretary provided an overview.

Mr. Council Secretary: I nominate you, Technical Secretary, to look into this. The firm can look into monitoring the situation and take preemptive actions to defend.

8. Open Discussion

Mr. Nick Dranias raised a concern about late signatures on roll calls.

9. Proceedings Adjourned by Technical Secretary.

The foregoing minutes are a true and accurate record of proceedings before the Council of the Próspera ZEDE at the aforesaid meeting, and I further certify the same for the public record after approval at the next meeting of the Council.

Erick A. Brimen* Sep 25, 2023
Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)

Erick A. Brimen, Secretary Date

COUNCIL SECRETARY
PRÓSPERA ZEDE
2018-2025
SECRETARIO DEL CONSEJO

PROSPERA ZEDE
REUNIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO
ACTA DETALLADA

Naturaleza de la reunión:	Reunión Ordinaria del Secretario Técnico y Consejo de Próspera ZEDE, República de Honduras
Fecha de la reunión:	20 de julio de 2023
Hora de la reunión:	2:00 p.m. Hora de Tegucigalpa (4:00 p.m. Hora de verano del Este - EE.UU.)
Dirección o ubicación virtual de la reunión:	Vía comunicación electrónica contemporánea ZOOM entre el Secretario Técnico y los Miembros del Consejo, así como con los Asesores Legales, https://us02web.zoom.us/j/87686028154
Orden del día:	1. Acta del 15 de junio de 2023 2. Revisión del Código de Próspera Revisado (incluidas todas las Normas y Acciones Administrativas hasta el 30 de mayo de 2023) 3. Acuerdo de incorporación de las parcelas de Las Verandas (primera audiencia) 4. Petición de regulación óptima (Minicircle) (segunda audiencia) 5. Petición de regulación óptima (GARM LLC) (segunda audiencia) 6. Revisión de los acuerdos de indemnización con funcionarios públicos 7. Debate abierto.
Asistentes	Secretario Técnico/Fiduciario del Consejo: Jorge Constantino Colindres Castillo Fiduciarios del Consejo: Erick A. Brimen, Oliver Porter, Jeanette Doran, Deborah Mills, Gabriel Delgado Ayau, Sergio Bendaña López (no presente) Observadores: Mike Dieckmann, DiAngelo McNab Jackson (no presente), Duane McNab, Tom Murcott Asesor Legal: Nicholas C. Dranias, Rigel Rodríguez Peticionario(s)/Residente(s)/Testigo(s): Nicholas C. Dranias (Consejero Legal), Mac Davis, acompañado por Glenn Terry, Tom Bell, Walter Patterson, Kalon Boston

Se convoca la Reunión Ordinaria en virtud de la Carta y Estatutos de Próspera ZEDE del 23 de agosto de 2018, modificados el 13 de septiembre de 2019, con quórum en todo momento, con la debida antelación y sin objeción de todos los asistentes.

1. Moción para aprobar el orden del día de la reunión.

Moción: Erick Brimen
Segundo: Oliver Porter

Si: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
No: 0

Abstenciones/Ausencias: (1 - ausente (Bendaña); 2 - asientos vacantes)
Disposición: APROBADO

Lectura y resumen de los puntos del orden del día por el Secretario Técnico, Jorge Colindres.

Erick Brimen: El orden del día se distribuyó antes de la reunión tal como se presenta.

Debate: Todos votaron a favor.

2. Moción para revisar y aprobar el acta de la reunión del 15 de junio de 2023.

Moción: Erick Brimen
Segundo: Gabriel Delgado

Aye: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
No: 0

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - asientos vacantes)
Disposición: APROBADO (como Resolución)

El primer punto del orden del día es aprobar el acta de la última reunión. El acta se incluyó en el correo electrónico enviado. No se plantearon preguntas ni dudas sobre esta acta.

Debate: Todos votaron a favor.

3. Moción para revisar el Código de Próspera Revisado (incluidas todas las Normas y Acciones Administrativas hasta el 30 de mayo de 2023).

Moción: n/a
Segundo: n/a

Sí: 0
No: 0

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - escaños vacantes)
Disposición: Aplazado para la próxima reunión

Debate:

Erick Brimen informó al Consejo de que no había tenido la oportunidad de revisar una versión con apuntes, en su calidad de Secretario del Consejo.

Nick Dranias: Lamentablemente, el archivo es tan grande que no se puede visualizar dentro de Google Drive, e incluso si se descarga, es necesario tener un equipo lo suficientemente potente (i7 o similar) para incluso desplazarse a través de él con facilidad. Esencialmente está disponible para su revisión y si su computadora es lo suficientemente potente puede desplazarse a través de él. Está redactado, estructurado e incluye todo hasta el 30 de mayo de 2023. Aún no está listo

para su aprobación, pero puede examinarse. Es un documento completo que ha pasado por varias fases de edición.

El Secretario del Consejo sugirió formas alternativas de ver el documento (como Documentos Wiki) en lugar de tener que descargar y revisar copias separadas en sus computadores. Nick Dranias aceptó intentar subir el documento a Documentos Wiki o, como alternativa, distribuir una versión en PDF con apuntes, que no será un documento tan pesado. El Secretario del Consejo está de acuerdo.

Oliver Porter solicita que se certifique que no se han introducido cambios sustanciales, sino meras aclaraciones, y que, en caso de haberlos, se detallen ante el Consejo.

El Secretario del Consejo manifiesta que así se acordó en la última reunión, que en su calidad de Secretario del Consejo revisaría el documento para certificar que no hay cambios de fondo, pero que aún no ha sido posible, y que intentará tenerlo hecho para la próxima reunión.

El Secretario Técnico pidió que el Código se separara en archivos PDF individuales para poder descargarlo de Airtable. Se acordó que así se haría.

Decisión: El Secretario del Consejo declaró que el Código de Normas no está listo para ser votado y será pospuesto para la próxima reunión.

4. Moción para el Acuerdo de Incorporación de las parcelas de Las Verandas (primera audiencia)

Moción: Erick Brimen
Segundo: Gabriel Delgado

Aye: 6 - Brimen, Doran, Delgado, Porter, Mills, Colindres
No: 0

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - asientos vacantes)
Disposición: APROBADO (como Resolución) sujeto al proceso de resolución de conflictos por Tercera Parte Experto (Dr. Schlomach).

Debate:

El Secretario Técnico Jorge Colindres hizo una introducción diciendo que, el propietario de Pristine Bay, Inversiones SJ, una empresa hondureña que se registró en Próspera ZEDE, en enero del año pasado solicitó la incorporación de 54 parcelas que conformaban la mayor parte de lo que se conoce como "Pristine Bay Resort and Golf Club", fue aprobado por el Consejo de Próspera ZEDE en enero del año pasado, se presentó a CAMP, y CAMP también lo aprobó. Luego se presentó al Instituto de la Propiedad y los asientos de titularidad se transfirieron efectivamente del Instituto de la Propiedad al Registro de la Propiedad de Próspera ZEDE. Sin embargo, por aquel entonces, el propietario, Inversiones SJ tenía un procedimiento judicial pendiente, una ejecución hipotecaria sobre la propiedad de Las Verandas, que son 6 parcelas, por lo que no pudieron hacerlo en el primer paquete de incorporación. Ahora es el momento en que el propietario ha expresado su intención original de incorporar todo el Pristine Bay Resort en

Próspera ZEDE. Todo ha sido ya formalizado y el propietario ha notariado su expresión de interés de incorporar los 6 inmuebles a Próspera ZEDE. Se han conseguido todos los expedientes y están listos para ser presentados al CAMP, después de que este Consejo apruebe la incorporación. Se produjeron diversas deliberaciones posteriormente.

5. Moción para petición de regulación óptima (Minicircle) (segunda audiencia)

Moción: n/a
Segundo: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - escaños vacantes)
Disposición: Se pospone por el Secretario del Consejo para la organización de un grupo de trabajo informal dirigido por el Secretario Colindres para presentar las enmiendas acordadas.

Debate abierto:

El Sr. Secretario del Consejo resume la situación de este punto. Hablamos de ello con los peticionarios y también después. El sentimiento general era que podría haber un par de enmiendas y mejoras, y el resultado de la propuesta no cambiaría materialmente el espíritu de cómo funciona el resto de la estructura reguladora dentro de Próspera ZEDE. En concreto, las ideas giraban en torno a la incorporación de un requisito de paciente acreditado, a través del cual se aplicaría la limitación de responsabilidad, pero la limitación no sería mayor que las previstas en el actual Estatuto de Regulación Industrial, que incluye un tope de 250k para daños no económicos. En ausencia de ello, la preocupación era que esto daría lugar a una eliminación sustancial de la responsabilidad, que fácilmente podría ser objeto de abuso en la forma de tener un paciente sofisticado tratado de manera diferente de un paciente no sofisticado. Pensamos que, con algunos retoques, podríamos evitar algo de eso, pero, en espíritu, llegar a algo que equilibre los intereses de todas las partes lo mejor posible, manteniéndonos fieles a nuestro espíritu de máxima libertad e innovación. Otra cosa que ha surgido es que queremos dejar claro si esto pretendía anular el requisito de seguro regulatorio en virtud del Estatuto de Responsabilidad Financiera. Nuestro entendimiento de las deliberaciones con los peticionarios fue que no, pero que necesitaba ser más claro, y, potencialmente, añadir una cláusula de caducidad por lo que automáticamente se volvería a examinar en no más de 5 años, probablemente, 2-3.

El Sr. Secretario del Consejo abre el debate a los miembros del Consejo sobre la base de lo anterior. No hubo comentarios ni preguntas. La discusión se abrió a los peticionarios y dijo que, si estaban de acuerdo con lo que se dijo, recomendó la creación de una sesión de trabajo con parte del equipo y una lluvia de ideas para hacer a una petición modificada para consideración del Consejo o declarar que quieren mantener la petición "tal cual" y someter a votación sin modificar.

Mac indicó que las observaciones del Sr. Secretario del Consejo eran claras y está abierto a presentar una enmienda que aborde estas preocupaciones. Además, está de acuerdo en organizar una sesión de trabajo.

Jorge Colindres fue designado para dirigir la sesión de trabajo con el peticionario para llegar a una enmienda y él aceptó.

Mac presentó a los expertos de su equipo para que Jorge los identificara y contactara con ellos, de cara a la sesión de trabajo.

Mac declaró que tiene breves comentarios por reconocer de la última sesión y añadir más contexto. En nuestra última audiencia, Erick preguntó: ¿qué podemos hacer con esta nueva regulación que no podamos hacer con el derecho consuetudinario? Pensé que en parte era una pregunta capciosa, porque esta regulación óptima es más específica, más restrictiva, está más definida que el derecho consuetudinario, así que cuando elegimos esta regulación, en efecto estamos limitando el alcance de nuestra práctica y comprometiéndonos a actuar dentro de estos límites de las mejores prácticas que hemos codificado juntos. Pero lo que podemos hacer es acabar con cualquier incertidumbre y ampliar tanto nuestro esfuerzo de investigación como nuestra actividad de comercialización de forma más eficaz. Aubrey me comentó que en Montana existía una normativa, llamada SP422, en la que Tom había asesorado y yo indirectamente también. Vale la pena señalar que esto fue firmado como ley por el gobernador de Montana. Amplía el derecho de los pacientes a intentar, más allá de los enfermos terminales, en el estado. Ahora, cualquiera en Montana, cualquiera que no tenga una enfermedad terminal puede recibir nuevos productos y servicios médicos, siempre y cuando la FDA haya reconocido inicialmente que merece la pena investigarlos y conceda esa licencia de investigación. Por lo tanto, creo que es notable que, en muchos aspectos, nuestra regulación óptima es en realidad más conservadora y restrictiva hacia los proveedores médicos, y en muchos aspectos una ley mejor redactada que la que se aprobó en Montana. Esto demuestra el interés de las jurisdicciones por competir por el poder económico y cultural de los litigantes en la investigación del rejuvenecimiento.

El Sr. Secretario del Consejo preguntó en qué sentido es mejor. Si Montana desarrolló un marco mejor, podría incorporarse al marco de Próspera por referencia, ya que Montana es una jurisdicción preaprobada. Si nos fijamos sólo en el derecho consuetudinario, el espectro de posibilidades es mucho más amplio, y dentro de la jurisdicción la responsabilidad podría ser potencialmente mucho mayor. Digo potencialmente porque está sujeta a la existencia de un daño real.

Los dos aspectos más importantes a la hora de comparar la ley de Montana con la ley de Próspera son, por un lado, que existe un organismo regulador burocrático en la FDA, que todavía tiene que aprobar el medicamento o dispositivo para que se aplique esta ley. Mientras que el enfoque regulador de Próspera lo reduce a los individuos y proveedores, y a opiniones y referencias de segunda mano por debajo del estatus de un organismo regulador burocrático. La segunda es que la ley de Montana proporciona una inmunidad y una responsabilidad excepcionalmente amplias, y ésta es la práctica general en EEUU. Las empresas compiten para obtener una amplia inmunidad de responsabilidad, mientras que, en nuestra normativa, es una

definición más estrecha, y tenemos que ajustarnos a los consentimientos informados. Hay definiciones para la fabricación de productos defectuosos, más definiciones de responsabilidad objetiva que deben seguirse, en comparación con la ley de Montana, que es más bien un rango general. Esas son dos diferencias técnicas.

Tom: Estoy de acuerdo con Mac, una cosa que la ley de Montana hace es mantener a la FDA en el bucle, debe haber una investigación en curso por la FDA para calificar bajo la ley de Montana, que no es terrible, pero no es necesario tampoco porque sólo muestra que se inició y un proceso administrativo y no necesariamente muestra que la FDA lo aprueba, por lo que crea más papeleo. Lo que me gusta de la ley es que requiere la supervisión de una tercera parte médica, que se parece a lo que presentamos. Algo interesante es que no se tiene inmunidad de responsabilidad a menos que cumpla con esta ley y ejercer el debido cuidado. Esto no es muy bueno porque las normas de diligencia debida no están definidas, por lo que esto tendría que ser objeto de litigio.

El Sr. Secretario del Consejo declaró que le gustaría escuchar los comentarios de lo que se consideran pacientes acreditados y recordar a todos que el contexto histórico y actual de Honduras es uno en el que las innovaciones médicas, utilizan a los hondureños como conejillos de indias. Sabemos que no es así, pero tenemos eso como telón de fondo, y deberíamos tener una base sólida que demuestre que ciertos temores están completamente fuera de lugar. ¿Algún comentario?

Mac sugirió que Aubrey comentara la generación de un sistema o proceso para acreditar a un paciente como sujeto de investigación acreditado. ¿Es apropiado y, si se hace, qué incluiría?

Aubrey: Gracias por invitarme a participar. Mis conocimientos sobre Próspera son limitados, pero me entusiasma la iniciativa por su potencial para ampliar el tratamiento médico, concretamente en longevidad. En cuanto a la acreditación de pacientes, es una idea completamente nueva para mí, no tengo una opinión de entrada. Desde mi punto de vista personal, lo que importa es el acceso que tendrían los pacientes, lo que traduce a la acreditación del proveedor o de la infraestructura que lo rodea, más que la acreditación del paciente. Gracias por mencionar la ley de Montana, me entusiasma la competencia reguladora de las distintas jurisdicciones.

Walter: Me gustaría hablar de un paciente autorizado o alguien que tiene el consentimiento informado. ¿Se trata de algo específico de un tratamiento o en sentido general? ¿Cómo se convierte alguien en paciente autorizado?

Erick: Esos son puntos que deben debatirse en un grupo de trabajo. En el mundo de la medicina se refiere a las normas de cribado, selección y reclutamiento de pacientes. La terminología de "paciente acreditado" procede más de los grupos de inversión. Por analogía, hay una categoría de inversiones que son potencialmente más arriesgadas y para que un inversor tome una decisión con conocimiento de causa, debe tener cierto nivel de sofisticación. No estoy de acuerdo con las normas, concretamente porque el patrimonio neto de alguien no tiene nada que ver con su sofisticación financiera. Queremos asegurarnos de que, al tiempo que la jurisdicción promueve la innovación, queremos garantizar que no se aprovechen de las personas poco sofisticadas, asegurando que haya un verdadero consentimiento informado. A todos nos interesa que la

jurisdicción sea favorable a la innovación, pero debemos poder contar con una base que articule que no puede utilizarse para "aprovecharse" de individuos que carecen de medios financieros y pueden estar desesperados por que les paguen lo que sea por probar algo. Estos son los tipos de temas que se dan bien en un grupo de trabajo, pero está alineado con garantizar que haya un verdadero consentimiento informado y asegurarse de que los pacientes no caerían en categorías que expondrían a todo el sistema a ataques abrumadores.

Mac: Se trata de una cuestión amplia y compleja que puede acreditar a un paciente para cualquier tipo de terapia médica novedosa, por lo que debemos considerarla en el grupo de trabajo. Contrario a lo que mencionó Aubrey sobre la acreditación de los proveedores médicos, creo que son los pacientes los que necesitan ser acreditados porque nuestros mayores pasivos son los pacientes, así que mucho de lo que hacemos como proveedores es elegir a nuestros pacientes. A veces, gran parte de nuestro trabajo se centra en el 15% de los pacientes que no son buenos clientes, gestionándolos social y psicológicamente. Estaré encantado de unirme al grupo de trabajo para seguir debatiendo.

Erick: Gracias Mac, creo que a medida que vamos poniendo estas ideas por escrito, ayuda a que nos cueste menos asimilarlas. Confío en que, juntando nuestras mentes, podamos llegar a algo que sea una gran propuesta y que no pueda ser usada en contra de nuestros intereses colectivos.

Jeannette: Sugiero que el grupo de trabajo y el Consejo reconsideren el uso de paciente acreditado, y tal vez utilizar otro término.

Erick: Gracias a todo el equipo de Minicircle. A continuación, la petición de regulación óptima de GARM.

6. Petición de Regulación Óptima (GARM LLC) (segunda audiencia)

Moción: n/a
Segundo: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - escaños libres)
Disposición: Aplazado por el Secretario del Consejo para permitir que GARM siga trabajando en la Regulación Óptima y lo presente en las próximas 4-5 semanas.

Debate abierto:

Sr. Secretario del Consejo: Creo que la cuestión principal aquí fue en gran medida con respecto a la forma y menos a la sustancia para que la petición se adhiera a las necesidades legislativas estándar. ¿Puedes comentarlo, Nick, antes de someterlo a debate?

Nick: Sí, algunas áreas de mejora fueron que debería haber más claridad de que la regulación es opcional, y sólo rige a aquellos que la eligieron. Además, la declaración literal de las normas incorporadas, y necesitábamos las normas incorporadas traducidas al español, y, básicamente, una mayor claridad con respecto a la naturaleza de la junta de supervisión. Me complace ver que

las normas incorporadas que no eran literales son ahora literales, mi entendimiento es que hay una versión de la regulación que se ha hecho opcional, y ahora se trata de compilar en una sola ley todos estos conceptos. Se trata de un área de política complicada, y será mejor que GARM haga un primer intento de ordenarlos de forma que tengan más sentido.

El Sr. Secretario del Consejo declara que lo anterior tiene sentido y pregunta a GARM si tiene alguna sugerencia adicional.

Heather: Eso tiene sentido. Como Nick mencionó, tenemos que asegurarnos de que se entiende que esto es opcional. En la solicitud original de regulación óptima, creo que es en la sección 6, parte d, creo. Tenemos que ampliar algunas aclaraciones. Esto enlaza bien con lo que Minicircle acaba de discutir. Algo que discutimos en una sesión anterior fue proporcionar más supervisión a la investigación médica y la necesidad de un IRB. GARM actualmente tiene un IRB en Honduras establecido en 2016. Bajo la dirección de Nick establecimos una fundación dentro de Próspera, y trasladamos el IRB a eso. El IRB actualmente opera bajo las directrices de la FDA y la OMS, y esto se reflejará en el documento singular que proporcionaremos.

Un componente que no figura en las directrices de la OMS, pero sí en las de la FDA, y que nos gustaría incorporar a esta regulación óptima, es la posibilidad de que fabricantes e investigadores recuperen sus costes. Los ensayos clínicos podrían ser financiados por los pacientes, lo que permitiría a las empresas que investigan mantenerse a flote el tiempo suficiente para demostrar la seguridad de sus productos, y así poder empezar a monetizar el nuevo fármaco o estudio.

Un hallazgo interesante mientras investigaba fue un artículo en UNITEC, de 2022, titulado "Ensayos clínicos en Honduras, consideraciones éticas", que básicamente se refiere a las declaraciones de Helsinki sobre cómo estas empresas de países del primer mundo vienen a países pobres del tercer mundo y experimentan con sus ciudadanos. Todos sabemos que ese no es el caso y tenemos una sólida relación con el sistema universitario aquí y ellos saben que eso no está ocurriendo. Sin embargo, para los medios de comunicación es clickbait y tenemos que hacer todo lo posible para demostrar que, en Próspera, para aquellos que optan a esta legislación, nos atenemos a las directrices de la OMS y tenemos un IRB que ha estado en existencia desde 2016. Creo que es importante proteger la reputación de todos en Próspera, los proveedores médicos y las empresas que deciden operar allí.

7. Revisión de los acuerdos de indemnización con funcionarios públicos

Moción: n/a
Segundo: n/a

Aye: n/a
Nay: n/a

Abstención/Ausencia: (1 - ausente (Bendaña); 2 - escaños vacantes)
Disposición: Aplazado por el Secretario del Consejo para que el Secretario Técnico revise la situación y la adecuación de la indemnización e identifique a un abogado local para contratarlo para defender a los indemnizados.

Debate abierto:

El Sr. Secretario Técnico ofreció una visión general.

Sr. Secretario del Consejo: Lo nombro a usted, Secretario Técnico, para que investigue esto. El bufete puede estudiar el seguimiento de la situación y tomar medidas preventivas para defenderse.

8. Debate abierto

El Sr. Nick Dranias planteó una preocupación sobre las firmas tardías en las votaciones nominales.

9. El Secretario Técnico levanta la sesión.

El acta que antecede es fiel reflejo de los debates celebrados ante el Consejo de Próspera ZEDE en la citada reunión, y certifico asimismo que la misma tendrá carácter público tras su aprobación en la próxima reunión del Consejo.

Erick A. Brimen*
Erick A. Brimen* (Sep 25, 2023 13:30 MDT)

Sep 25, 2023

Erick A. Brimen, Secretario — Fecha



§5-1-208-0-0-0-1 Regular Meeting Minutes 07-20-2023

Final Audit Report 2023-09-25

Created:	2023-08-22
By:	Honduras Próspera Inc. (signatures@prospera.hn)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAAbWrDVS_ymqDeOQt8wp1CaAdvgh4oKmvC

"§5-1-208-0-0-0-1 Regular Meeting Minutes 07-20-2023" History

Document created by Honduras Próspera Inc. (signatures@prospera.hn)
2023-08-22 - 2:38:00 AM GMT- IP address: 185.230.126.150

Document emailed to jcolindres@prosperazede.hn for signature
2023-08-28 - 9:00:26 PM GMT

Document emailed to erick.private@prospera.hn for signature
2023-08-28 - 9:00:26 PM GMT

Document emailed to Gabriel Delgado Ayau (gdelgado@prospera.hn) for signature
2023-08-28 - 9:00:27 PM GMT

Document emailed to oliver porter (oliverporter1@comcast.net) for signature
2023-08-28 - 9:00:27 PM GMT

Document emailed to Jeanette Doran (jdoran@ndlawpolicy.com) for signature
2023-08-28 - 9:00:28 PM GMT

Document emailed to sergiob@lopezrodezno.com for signature
2023-08-28 - 9:00:28 PM GMT

Document emailed to dmagurcia@gmail.com for signature
2023-08-28 - 9:00:28 PM GMT

Email viewed by Gabriel Delgado Ayau (gdelgado@prospera.hn)
2023-08-28 - 9:00:32 PM GMT- IP address: 66.249.83.5

Email viewed by Jeanette Doran (jdoran@ndlawpolicy.com)
2023-08-28 - 9:00:32 PM GMT- IP address: 185.159.157.23

Adobe Acrobat Sign

Document e-signed by Jeanette Doran (jdoran@ndlawpolicy.com)
Signature Date: 2023-08-29 - 2:03:44 AM GMT - Time Source: server- IP address: 107.77.208.204

Email viewed by dmagurcia@gmail.com
2023-08-29 - 1:13:28 PM GMT- IP address: 69.116.138.196

Signer dmagurcia@gmail.com entered name at signing as Deborah Mills
2023-08-29 - 1:14:58 PM GMT- IP address: 69.116.138.196

Document e-signed by Deborah Mills (dmagurcia@gmail.com)
Signature Date: 2023-08-29 - 1:15:00 PM GMT - Time Source: server- IP address: 69.116.138.196

Email viewed by jcolindres@prosperazede.hn
2023-08-29 - 3:12:19 PM GMT- IP address: 172.226.78.84

Email viewed by sergiob@lopezrodezno.com
2023-08-29 - 4:29:07 PM GMT- IP address: 104.28.92.96

Email viewed by oliver porter (oliverporter1@comcast.net)
2023-08-29 - 9:30:16 PM GMT- IP address: 107.223.194.78

Document e-signed by oliver porter (oliverporter1@comcast.net)
Signature Date: 2023-08-29 - 9:33:07 PM GMT - Time Source: server- IP address: 107.223.194.78

Email viewed by jcolindres@prosperazede.hn
2023-08-30 - 0:32:13 AM GMT- IP address: 172.226.78.95

Email viewed by Gabriel Delgado Ayau (gdelgado@prospera.hn)
2023-08-30 - 9:06:19 PM GMT- IP address: 74.125.210.199

Document e-signed by Gabriel Delgado Ayau (gdelgado@prospera.hn)
Signature Date: 2023-08-30 - 9:07:19 PM GMT - Time Source: server- IP address: 181.174.67.223

Email viewed by jcolindres@prosperazede.hn
2023-08-31 - 3:28:58 AM GMT- IP address: 172.225.32.249

Email viewed by sergiob@lopezrodezno.com
2023-08-31 - 8:07:45 AM GMT- IP address: 104.28.94.96

Signer jcolindres@prosperazede.hn entered name at signing as Jorge C. Colindres
2023-08-31 - 9:20:31 PM GMT- IP address: 45.182.22.194

Document e-signed by Jorge C. Colindres (jcolindres@prosperazede.hn)
Signature Date: 2023-08-31 - 9:20:33 PM GMT - Time Source: server- IP address: 45.182.22.194

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-08-31 - 11:45:56 PM GMT- IP address: 74.125.210.199

Email viewed by sergiob@lopezrodezno.com
2023-09-05 - 9:10:11 AM GMT- IP address: 172.225.32.225

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-13 - 5:33:38 PM GMT- IP address: 66.102.8.33

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-15 - 5:33:30 PM GMT- IP address: 66.249.83.5

Honduras Próspera Inc. (signatures@prospera.hn) added alternate signer erick.private@prospera.hn. The original signer sergiob@lopezrodezno.com can still sign.
2023-09-16 - 0:06:52 AM GMT- IP address: 45.87.214.19

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-17 - 5:32:36 PM GMT- IP address: 66.102.8.34

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-18 - 5:29:50 PM GMT- IP address: 66.102.8.33

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-20 - 5:29:51 PM GMT- IP address: 66.102.8.33

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-25 - 7:28:42 PM GMT- IP address: 66.102.8.34

Signer erick.private@prospera.hn entered name at signing as Erick A. Brimen*
2023-09-25 - 7:30:29 PM GMT- IP address: 172.226.78.85

Document e-signed by Erick A. Brimen* (erick.private@prospera.hn)
Signature Date: 2023-09-25 - 7:30:31 PM GMT - Time Source: server- IP address: 172.226.78.85

Email viewed by erick.private@prospera.hn
2023-09-25 - 7:34:36 PM GMT- IP address: 66.249.83.5

Signer erick.private@prospera.hn entered name at signing as Erick A. Brimen
2023-09-25 - 7:56:46 PM GMT- IP address: 45.87.214.100

Document e-signed by Erick A. Brimen (erick.private@prospera.hn)
Signature Date: 2023-09-25 - 7:56:49 PM GMT - Time Source: server- IP address: 45.87.214.100

Agreement completed.
2023-09-25 - 7:56:49 PM GMT